

## FAKTA

■ 14. juni 2006 forsøkte en innsatt i Tromsø fengsel å ta sitt eget liv. Dette skjedde en uke etter at han ble innlagt på psykiatrisk sykehus på grunn av overhengende selvmordsfare. Av både psykolog og lege ble han vurdert soningsudyktig da behandlingen var over.

■ Tidligere fengselsleder Liv-Rigmor Eidissen trosset rådene og besluttet 13. juni at den innsatte skulle fortsette soningen.

■ I ettertid har hun støttet seg på et selvskrivet notat om at hun skal ha fått råd fra en psykolog og fungerende overlege om å la den innsatte fortsette å sone. Notatet er datert 13. juni 2006. Det er dette notatet de 28 anmelderne mener må være forfalsket.

■ Anmeldelsen har i tur og orden blitt henlagt av Troms politidistrikt, statsadvokaten i Troms, før Riksadvokaten besluttet at saken skulle overføres til et settepolitidistrikt skulle vurdere saken på nytt. Hordaland politidistrikt henla anmeldelsen i juli i år.

■ 9. september besluttet likevel førstestatsadvokaten i Hordaland at anmeldelsen skulle etterforskes.

■ Anmeldelsen kom etter en lengre konflikt mellom Kjetil Karlsen og Liv-Rigmor Eidissen. Blant annet kritiserte Kjetil Karlsen fengselsledelsen i mars 2008 for å sette de innsattes liv i fare, ved å tilsidesette hans råd.

## – Burde ikke blitt henlagt

**Førstestatsadvokaten i Hordaland mener politiet i Tromsø manglet grunnlag for å henlegge anmeldelsen mot Liv-Rigmor Eidissen.**

**Tekst: Jostein Larsen Østring**  
jostein.larsen.ostring@nordlys.no

Etter at politiet i Hordaland i juli valgte å gjøre det samme som politiet i Troms og statsadvokaten i Troms og Finnmark – å henlegge saken – omgjorde førstestatsadvokat Walter Wangberg avgjørelsen 9. september. Nå har politiet i Hordaland fått pålegg om å etterforske anmeldelsen.

– Jeg mener at deler av denne anmeldelsen er av slikt innhold at det burde være iverksatt noe etterforskning for å avklare om vi skal gå videre med saken eller ikke. Det var mangelfullt henleggingsgrunnlag på det jeg fikk tilsendt, sier førstestatsadvokaten.

Han understreker at dette ikke gjelder hele anmeldelsen – kun den delen av saken som går på mulig forfalskning av dokument.

Omgjøringen av henleggelsen skjedde samme dag som Wangberg mottok Kjetil Karlsens brev fra Advokatfirmaet Elden. Men han benekter at brevene hadde noe med avgjørelsen å gjøre.

– Jeg ba politiet etterforske deler av anmeldelsen før jeg fikk brevene.

– En annen ting er at disse vil kunne ha betydning for hvilket omfang saken skal etterforskes i, sier statsadvokaten.

Lege Kjetil Karlsen **kritiserer Truls Fyhn**: – Viktige opplysninger

# BLE BORTTE



– PÅFALLENDE: Tidligere fengselslege Kjetil Karlsen synes det er påfallende at to dokumenter han sendte Truls Fyhn aldri nådde frem til Hordaland politidistrikt. Foto: Jostein Larsen Østring

## Viktige dokumenter i anmeldelsen mot den tidligere fengselslederen skal ikke ha funnet veien fra Tromsø til settepolitidistriktet.

**Tekst: Jostein Larsen Østring**  
jostein.larsen.ostring@nordlys.no

Sammen med 27 andre personer leverte Kjetil Karlsen i februar en mye omtalt anmeldelse av tidligere fengselsleder Liv-Rigmor Eidissen for dokumentfalsk til Riksadvokaten.

**Riksadvokaten utnevnte Hordaland politidistrikt som settepolitidistrikt for å vurdere saken på ny, etter at politimester Truls Fyhn og statsadvokat Lars Fause i Troms og Finnmark ble erklært inhabile.**

Hordaland politidistrikt henla på nytt saken i juli, noe både Karlsen og advokat John Christian Elden, som representerer Karlsen og de 27 andre anmelderne, reagerte på. Elden karakteriserte henleggelsen som uholdbar, anket avgjørelsen, og bestilte et kopisett av saksmappen.

– Sendte ikke brev  
Det var da Karlsen gikk

gjennom saksmappen i slutten av august han skal ha oppdaget at det manglet to dokumenter han karakteriserer som sentrale i saken – brev han selv sendte til Fyhn i mars 2009.

– Fyhn har gjort et utvalg av hvilke dokumenter han har sendt til Riksadvokaten. I saksmappen ser jeg at han har valgt å sende halvparten av korrespondansen mellom ham og meg, nemlig de brevene han selv har skrevet. Opplysningene og dokumentasjonen jeg leverte til Fyhn, har han unnlatt å videreformidle, påstår Karlsen.

John Christian Elden skriver i en e-post til Nordlys at det er på det rene at dokumentene ikke lå blant saksdokumentene som ble behandlet av politiet i Bergen.

– Det er uheldig, og har gjort at politiet ikke fikk fullstendig grunnlag til å avgjøre saken, skriver Elden, som selv sendte dokumentene til statsadvokaten i Hordaland i et brev poststempelt 8. september.

### Fikk brev

Førstestatsadvokat i Hordaland, Walter Wangberg, bekrefter at brevet nådde ham dagen etter. Han kan imidlertid ikke svare på om opplysningene var nye. Det ønsker heller ikke påtaleansvarlig i saken, politinspektør Svein Erik Krogvold i Hordaland politidistrikt å gjøre.

Nordlys har fått tilgang til brevene som Karlsen – slik han vurderer det – mener dokumenterer at Liv-Rigmor Eidissen må ha forfalsket et notat datert den 13. juni 2006 – dagen før en innsatt i fengselet forsøkte å ta sitt liv.

**Gjennom Karlsens notat kommer det blant annet frem at psykiateren Eidissen i notatet hevder å ha rådført seg med, ikke skal ha vært på jobb den gitte dagen.**

– Mener du at Truls Fyhn bevisst har holdt tilbake opplysninger i en straffesak?

– Det må andre enn meg ta stilling til. Men effekten av Fyhns vurderinger har uansett vært at etterforskningen ble halvannet år forsinket.

### – Kritikkverdig

Karlsen mener det er kritikkverdig at Fyhn – slik han ser det – valgte ikke å behandle saken etter en timelang samtale de to hadde i mars 2009, før den nevnte brevvekslingen.

**– Jeg forklarte Fyhn at klare medisinskfaglige råd ble tilsidesatt, med dramatiske følger for pasienten som ble rammet.**

– Du har engasjert deg voldsomt i denne saken. Har du noe personlig imot noen av de involverte – for eksempel Liv-Rigmor Eidissen eller Truls Fyhn?

– Nei, denne saken dreier som om

helsetilbud og rettsvern for pasienter, ikke enkeltpersoner.

**Fyhn uvitende**  
**Politimester Truls Fyhn har ikke hørt at noen dokumenter skal ha falt ut.**

– Det er jeg i så fall uvitende om, i den forstand at jeg er meg ikke bevisst over at det ble noe igjen her som ikke ble oversendt. Særlig fordi det ikke var noen som helst grunn til at noen brev skulle bli igjen her når vi ikke lenger skulle ha saken. Dette forstår jeg ikke, og hvis det har skjedd må det bero på en ren lapsus internt.

– Det kan ha blitt gjort en feil, det utelukker jeg ikke. Men jeg er overrasket over at jeg ikke da har hørt noen ting, sier Fyhn, som med det mener at Karlsen godt kunne tatt kontakt med ham i stedet for å gå ut i media.

Han har følgende kommentar til Karlsens kritikk mot at tromsøpolitiet ikke tok affære:

– Karlsen spurte meg om et råd om hva jeg mente han burde gjøre, og om jeg trodde en anmeldelse ville føre frem. Og jeg sa til ham at når han først spurte, så vil jeg gi uttrykk for at jeg tviler på at en eventuell anmeldelse ville føre frem, men at dette måtte han selvfølgelig gjøre akkurat som han vil.